阿毗達磨順正理論卷第六十八　堅

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯賢聖品第六之十二

如是六種阿羅漢中唯前五種容有
退義誰從何退為性為果頌曰
四從種性退　五從果非先
論曰不動種性必无退理故唯前五
容有退義於中後四有退種性退法
一種无退性理由此種性最居下故
五種皆有從果退理雖俱有退然並
非先謂无學位中從退法種性修練
根行轉成思等此四皆有退性果義
退法種性雖必先得而是退法故容
退果諸學位中從退法性修練根行
轉成思等及得學果皆容退失諸无
學者先學位中所住種性彼從此性
必无退理學无學道所成堅故諸有
學者先凡位中所住種性彼從此性
亦无退理世出世道所成堅故二先
位中住思等性必无有退此所得果
此性二道所成堅故彼從思等修練

根行轉得護等唯可退性轉所得性
進得學果亦有退義由此種性非二
道成不堅牢故若就四果辯退果義
雖五種性皆可退果而先所得必無
有退謂四果中先所得者即預流
等前三隨一從此先果必無退義是
斷見惑所得果故聖斷見惑必無退
故何緣見惑聖斷無退以彼不緣所
執事故謂見所斷煩惱現行无不皆
由我見勢力以彼煩惱起我見為根
故由此見惑不緣所執以所執事都
无體故然有所緣諦為境故彼所執
事都無種子於所緣境極乖違故聖
者相續真非我解恒所隨故雖暫失
念而必无容重執是我以見所斷
依我事生故聖斷已必无退義修所
斷惑雖顛倒轉而非無種有所執事
謂於色等染著憎背高舉不了行相
轉時於色等中非无少分淨妙怨害
高下甚深故非境中極乖違轉由此
聖者有時失念執淨妙等相退起修
斷惑又見斷惑迷於諦理執我等相
諦理中无理定可依聖見无退修所

斷惑進處事生事變難依有失念退
又見斷惑要審慮生聖審慮時必不
起惑修所斷惑非審慮生聖失念時
容有退義由此无退先所得果此中
无學退法有三一增進根二退住學
三住自位而般涅槃思法有四三如
前說更加一種退住退性餘三如次
有五六七應知後後二增故何緣練
根成思等者退彼應果住學位時住
先退性非所退者得思等道今已捨
故豈不學位轉成思等得應果時雖
捨所得學思等道而住應果思等種
性此亦應然此例不齊以彼學道攝
彼無學道為等流果故非无學位所
捨思等與此學道為同類因可能引
學思等種性故應退住先所捨者有
餘於此別立證因謂若退住所退種
性得勝種性故應是進非退此非證
因若无二義可有是進非退過故然
得勝性雖可名進而起惑故亦名為
退由此彼難於理无失又彼退起障
涅槃法聖欲涅槃過於聖道設得勝
性退涅槃故但應名退不應名進然

經主意作如是言阿羅漢果亦無有
退一来不還世俗道得容有退義引
經證言聖慧斷惑名為實斷初後二
果但由聖慧斷惑而證故无退理又
契經言我說有學應不放逸非阿
羅漢今詳經主非善立宗應審推徵
以世俗道得中二果為實已拔障彼
惑種為不尒耶若實已拔而許有退
即阿羅漢退義應成許治道力已拔
惑種而更生故若不許彼煩惱更生
如何名退若謂所退唯道非斷理亦
不然如後當顯斷如治道說可退故
亦不可說欲界惑生可以上界煩惱為
種勿如自界欲界亦以彼為因故界
應成一若實未拔欲界惑種得不還
果應非不還如契經言我不見有一
結未斷非由彼結之所繫縛還来此
間若謂有經說有欲結而非彼繫還
来此間如安隱經此亦非理於辯隨
眠品已破彼論故又无不拔欲界惑
種而生上界辯世俗道能斷惑中
已成立故又契經說若實能斷五下
分結成不還果如何可言於欲界結

有未能拔得不還果故定應許若得
彼果必已實斷障彼惑得若不尒者
斷性不成然我於前已曾具顯諸沙
門果亦斷為性然引經言聖慧斷惑
名實斷者彼未達義今詳經義由現
見有以世俗道斷八地惑後還退失
結惡趣生如嗢達洛迦曷邏摩子等
唯无漏慧能離有頂染離已无有復
結後有生依此故言聖慧斷惑名為
實斷非此為遮世俗道力能斷惑義
故諸阿羅漢雖有剎那生而皆法然
起如是智我生已盡不受後有諸佛
出世正所作者為令有情後生不續
世尊為欲顯自本意故不稱讚世道
斷惑容於後時結後有故唯聖慧斷
能絕後生世道无能令後生絕故佛
偏讚聖慧斷惑若為暫斷惑諸佛出
世則諸佛出世唐捐其功外道亦能
成此事故雖有聖道唯暫斷惑亦有
世道能永息生然息一切生斷一切
煩惱唯聖慧力故佛偏讚雖有聖慧
斷煩惱已後還暫起而非諸佛出世
唐捐息多生故然世尊言我說有學

應不放逸非無學者此有別意謂見
有學退向道時由先已斷煩惱力故
結後有生如鄔陁夷契經所說非不
已斷色界諸惑可有證得滅盡定理
經說超越有頂地時名超滅定所起
法故如說超過一切非想非非想處
乃至廣說非彼明類許有聖者以世
俗道離煩惱義必无不退滅盡定者
及不現起色界諸惑先得滅定生色
界理要染汙心方結後有無異界識
結異界生經既說彼後生色界故知
有學有退向道由先已斷煩惱勢力
結後有生其理決定故薄伽梵勸諸
有學令不放逸非无學者諸无學者
設退起惑无容由彼結後有生故佛
無勞勸不放逸以諸无學必絕後有
所作已辦故佛說彼已不放逸无勞
更勸或阿羅漢約諸漏盡亦不應勸
彼令修不放逸故彼經說諸有學者
希求無上安隱涅槃未能得心无放
逸住故我說彼應不放逸然彼因此
修集諸根廣說乃至便得漏盡諸无
學者漏已盡故无勞重勸令不放逸

設彼无學退起煩惱勸令重斷修不
放逸還是勸有學非勸无學者故勸
學者令不放逸不勸無學此說善通
又契經中亦說无學應不放逸如契
經說勝已應護言无別故此即異門
勸不放逸由彼文說與魔戰故若謂
此中但說有學不介亦說無學位故
謂此文中初說遠位次說學位後說
无學唯諸无學遍勝所勝是故世尊
唯勸守護又此中說无執著故唯諸
煩惱立執著名煩惱皆有執著用故
彼无煩惱名无執著此是無學理定
應然餘經說應果亦應攝護故如餘
經說諸聖弟子心從貪等離染解脫
彼解脫蘊未滿能滿已滿為攝護修
欲勤精進非彼无退可須攝護若謂
為彼自在現前應修加行而攝護者
令彼自在復何所用謂彼設於无學
解脫不自在轉復有何過若謂為得
現法樂住但於增上心所現前應求
自在寧於解脫既於解脫為得自在
加行攝護故知容有煩惱現前退解
脫義謂阿羅漢雖頡得解脫而為自

往數修令現前此意為令解脫无退
故應經說勝已應護無執者言顯无
學位即依此義餘處復言心未脫者
當令解脫若已解脫當善守護若无
退義已證解脫何勞勸彼當善守
護若彼復謂諸無學者已无惑種不
應起惑學有惑種起惑可然不尒無
學有惑種故過去有性前已廣辯諸
後果起由過去因拘攝等喻其義已
顯由與煩惱相違法生斷諸繫得得
離繫得依此位立煩惱斷名非為欲
令惑種无體修習治道方名斷惑如
燈生闇滅燈滅闇還生斷惑及退應
知亦尒然无諸惑斷皆有退起過如
執无法可生論者无一切无皆可生
過若謂緣合果皆可生不尒果生待
衆緣故謂非一切有煩惱種則諸煩
惱一切可生未斷惑時現見亦有由
餘緣闕惑不生故猶如外法雖現有
種餘緣闕故芽不得生又欲難令見
所斷退此如前釋前釋者何謂彼不
緣所執事故見所斷惑無所味轉要
分別力方能引生修所斷惑有所味

轉唯境界力即能引起或彼應許諸
阿羅漢設无過去煩惱種子亦有退
起諸煩惱義如有善根已无餘斷善
根无種後可還生理實善根有无餘
斷如說如是補特伽羅善法隱沒惡
法出現有隨俱行善根未斷彼於後
時一切悉斷此義如前已具決擇然
不可以无種惑生令諸應果皆退起
惑此於前來已具釋故若无尊重恒
時加行及堅固道方退起故又如汝
宗異生相續雖無無漏種而苦法忍
生如是亦應許阿羅漢雖无惑種而
有惑生此中有言非苦法忍雖无種
子而可得生此於餘處已具徵遣為
破一類復應思擇異生相續无漏法
種有漏无漏二俱有失且非異生心
及心所與無漏法為種子性未有無
漏所引功能如煩惱等種子性故謂
如彼所計於相續中惑所引功能方
名惑種此與煩惱為能生因若相續
中善等所引名善等種為善等因非
諸異生心等相續已有無漏所引功
能故不應成无漏法種若此无漏所

引功能而得名為彼法種子如是便
有太過之失一切應成一切種故如
是无學法應成煩惱種及諸煩惱法
應成无學種便无建立染淨定相則
彼自宗計如外熏習有善等熏習唐
捐其功由許異生心心所法無無漏
法所引功能而得名為无漏種故又
異生類心心所中無漏法種若是有
漏性類別故應非彼種如何能作無
漏生因非苦種中可生甘果諸能為
種可名生因故從有漏因唯應生有
漏寧執有漏為无漏種无漏法種若
是无漏應異生類相續中無或應異
生畢竟非有皆成有為无漏法故然
彼論說此心心所雖為無漏種而體
非无漏猶如木等非火等性謂如世
間木為火種地為金種而不可說木
是火性地是金性如是異生心及心
所雖是无漏種而體非無漏彼說非
理以木等中先有火等自類種故云
何知然由教及理謂契經說此木聚
中有種種界乃至廣說又見從木可
有火生諸求火者便攝取木以木聚

中必有火界是故說木名為火種以
於木中火界增故非先无火得火種
名地中出金理亦應尒謂地差別於
中出金若地無金可成金種則求金
者應隨取地不應求取地之差別
故知地中別有金種非無金地得金
種名是故彼言猶如木等非火等性
如是異生心及心所雖為无漏種而
體非无漏理定不然又彼部論言鑽
前无熱故謂所鑽木未被鑽時執猶
未有故知木內未被鑽位无火極微
於地等中金等亦尒如是推度教理
相違聖說大種不相離故理亦應尒
諸色聚中見諸大種所作業故思大
種處已廣成立然未鑽時不覺熱者
彼聚非熱大種增故又彼所言許無
漏法用有漏法為能生因於教及理
俱无違害此亦不然違教理故謂經
說同類唯同類為因无明為因故生
染著明為因故離染著生從此善根
餘善根起若於彼彼多隨尋伺便於
彼彼心多趣入有如是等無量契經
有漏無漏其類既別如何可說前為

後因又有漏心是惑依止寧與自性
淨法為因違教且然言違理者若有
漏法為无漏因無漏為因應生有漏
設許何過如從異生心心所法引諸
聖者心心所生亦應從聖心心所法
引異生者心心所生無異因故若謂
異生善心心所與無漏法同是善故
可與无漏為能生因此過同前同前
何過謂同類故應乎為因如是則應
聖心心所引異生類心心所生便有
聖凡更相作失所證退義由此應成
以淨染心同有漏故則阿羅漢有漏
淨心應得名為諸漏種子諸漏亦是
有漏性故如是便害彼論所言无學
身中无惑種故所斷諸惑終無退理
若阿羅漢猶有惑種是則不應名漏
盡者又彼所言如世第一以無漏法
為士用果既无畢音無異生失如是
無漏法以有漏為因亦无畢音无異
生失此亦非理等无間緣類異類同
皆无失故如四緣處已廣分別然諸
因緣與等无間親疎異故為例不成
若不許然緣數應減又例便有太過

之失謂若許作等无間緣則此亦應
有因緣義如從色界染心命終生欲
界中受生心者既許色於欲為等无
間緣亦應許有為因緣義若許欲界
惑色界惑為因諸聖離欲貪應有欲
貪種則諸聖道斷惑應退便害彼說
惑種无故无退无漏道果解脫又不
應許色界惑中有欲惑種能為欲惑
等无間緣非色界惑所以然者以諸
異生能實斷惑前已成故惑種無彼
无別體故若謂此如外法熏習不尒
此彼不相似故謂彼外法能熏所熏
二法俱時相續而住有別味等住所
熏中經於多時相續隨轉內法不尒
寧有熏習故彼所立世第一喻翻成
違害自所立宗或如從无色還生色
界者雖无色種而有色生已成異生
實斷惑故如是無學設无惑種亦
退起惑於理何違然彼所言諸從無
色生色界者若无色種彼定不應還
生於色以无色聖者不還生色故此
亦非理不相似故謂彼異生於有頂
攝見斷惑斷未能作證非在彼界有

於見道所斷惑斷能作證義必由先
證見斷惑斷後方能證修斷惑斷由
此異生生無色界必无能越有頂地
者引彼異熟業力盡時色種雖无必
還生色故異生類生无色時於色未
能證不生法以彼於後必生色故生
无色聖必已先斷有頂惑中見斷一
分於離色地修所斷時已離彼地定
感色業即於无色決定能證有頂地
中修斷惑斷聖從此界生彼界時於
色已能證不生法以色於後必不生
故由此聖者後色不生非為身中色
種非有故彼所說无色聖者色不生
故色種若无應不生色定不應理由
此彼言異生與聖斷若无異所得應
同理亦不然斷有異故謂先已說異
生未能斷有頂地見所斷惑故從无
色定還生下聖此相違斷寧无異又
阿羅漢若无惑種故无退者學有惑
種則无漏道斷果退成以學有成自
界地攝一分修斷煩惱種故若不許
然則不應說无學无惑種故定无有
退傍論已了經主復言又增一經作

如是說一法應起謂時愛心解脫一法應證謂不動心解脫若應果性名為時愛心解脫者何故於此增一經中再說應果又曾无處說阿羅漢果名為應起但說名應證理亦不然由此成故謂既說有二種解脫則已顯成應果有退經言不動心解脫身作證我決定說無因緣從此退義准說餘容有退理經主又說若謂有退由經說有時愛解脫我亦許然但應觀察彼之所退時愛解脫為應果性為靜慮等然彼根本靜慮等持要待時現前故名時解脫彼為獲得現法樂住數希現前故名為愛今於彼意未審了知言靜慮等持為有漏无漏若是無漏無學身中無漏有為皆應果性則為已許時愛解脫是應果性其理極成便違彼宗應果無退若是有漏非為極成若謂過同此无同理此與不動相似說故謂契經言不動解脫許是无學身中无漏其理極成契經既說時愛解脫亦應極成許是无學身中无漏又如不時成無漏故謂

契經說有阿羅漢不時解脫彼此極成不時解脫是應果性既有經說有阿羅漢名時解脫亦應極成此時解脫是應果性又如不動說作證故謂如於不動說身作證言不動解脫是應果性經亦於時愛說身作證言應時愛解脫亦是應果性如契經說若由如是諸行相狀能於時愛心解脫中身已作證後於如是諸行相狀不能如理數數思惟便退所證乃至廣說若謂由此說彼應是有漏非由無漏諸行相狀得阿羅漢此於後時有數思惟有不思惟不退及退可應正理此亦不然依類說故謂經不說此即是彼但約種類言於後時有數思惟不思惟等此中意說學無學位同以非常等行觀色取蘊等境如言應服先所服湯或過同故謂以有漏諸行相狀證得時愛心解脫者亦无於後以前行等數數思惟非前所修現法樂住加行即是後時現法樂住自體故此所說非證有漏由此不應作如是詰但應觀察彼所退等又彼所

言時愛解脫即是根本靜慮等持其
理不成以契經說等持解脫性各別
故如契經言為先等持後解脫為先
解脫後等持乃至廣說雖復有說現
法樂住即是時愛心解脫體然不應
理曾无說故謂曾无經作如是說時
愛心解脫即現法樂住但是童竪居
自室言若謂所言雖无經證然有決
定正理可依謂此如彼說有退故如
說有退現法樂住亦說有退時愛
解脫故知此彼名異義同如是所說
理趣非善立所許等多過起故謂我
宗許於現法樂若不動法唯有受用
退若時解脫亦有已得退非不動法
亦退自在但餘事務无暇現前雖暫
不現前而不失自在若異此者現法
樂住通以有漏無漏為體並由事務
不現在前是則皆應退失自在後於
自在既求證得應有為得未得退義
然佛遮此為得未得說退不退法二
阿羅漢故又聖教中唯以解脫為珎
貴故此既无退應唯說有一阿羅漢
然經說餘餘處餘類退現法樂及有說

餘餘處餘類退時解脫故知時解脫
非現法樂住由斯理趣應斥彼說但
是童豎居自室言又彼應言退靜慮
者為於諸欲有離無離若言有離則
於離欲无所退失而言退失離生喜
樂豈不相違又喬底迦如何知已六
返退失深自猒患便執利刀自刎而
死若言無離應起煩惱不起煩惱寧
退靜慮若謂失治不失斷果如何當
釋鄔陁夷經又道能持所得斷果要
證得道方證斷故離勝進位捨道非
斷誰當信此違正理言又靜慮中定
自在性離諸靜慮無別可得故煩惱
起方有退義或自在性有何差別勿
許別有定自在性或自在性名何所
目若有別法名自在性有前說過前
過者何謂不現前皆退自在後求證
得便違契經若自在性都无別法是
則應无自在退理便應无有退法種
性又如鈍根諸阿羅漢世俗根本靜
慮等持要待時現前故名時解脫何
緣无漏獨不許然无漏轉應待時方起
以彼最是未曾得故即由有退阿羅

阿毘達磨順正理論卷第六十八　第十九張　堅

漢果故增一經說二解脫然彼所責
何故於此增一經中冊說應果今詳
冊說正為顯示有退不退二種應果
然此中說時愛應起不動應證別有
所因謂為令知時愛解脫恒時尊重
加行所持方免退失恐退失故應數
現前故說應起不動解脫必无退理
但證得時名辦所作故但於彼說應
證言又時解脫亦說應證經說於中
身作證故又經多說惑滅為應果諸
經皆言滅應作證故然无處說阿羅
漢果名應起者以不遍故又彼自問
若時解脫非應果性何故契經言時
解脫應果彼即自答謂有應果根性
鈍故要待時故定方現前若與彼相
違名不時解脫彼如是答其義不成
有學亦應如是說故謂學亦有根鈍
利別待不待時定現前故應得時解脫
不時解脫名然无此名故是僻執若
謂有學未解脫故不立此名理則已
成時愛解脫是應果性許未解脫者
无解脫名故由此彼釋喬底迦經言
喬底迦昔在學位於時解脫極敢味

故又鈍根故數數退失深自猒責執
刀自害由於身命无所戀惜臨命終
時得阿羅漢便般涅槃故喬底迦亦
非退失阿羅漢果此與聖教都不相
符若在學位有時解脫為所味者理
則應成在有學位名時解脫然无聖
教說如是言若有學時未解脫故不
可說為時解脫者既未解脫不應言
彼學位已得時解脫性為所味故
彼釋此喬底迦經亦依僻執然彼上
座率自執言時愛解脫以世俗道暫
伏煩惱令心離繫暫時脫故名時解
脫此是現法樂住性故有煩惱故建
立愛名此即是貪所染事義不動解
脫以无漏道永斷煩惱令心離繫相
續轉故隨眠永盡上座依止下劣意
樂極惡處置阿羅漢果謂彼應果身
相續中幸有所餘不共功德不建立
為現法樂住而立與學及諸異生共
有暫時離諸繫縛貪所緣果法為現
法樂住誰復貴重應果身中昔暫伏
除煩惱方便為現法樂修令現前由
此善成未解脫者決定未得時解脫

性又唯應果說有退故謂契經說五
因五緣令時解脫阿羅漢果退失時
愛心解脫性曾无聖教說有學者名時
解脫及說彼遍退失因緣退時解脫
故時解脫學者未有或何不計彼
有不動解脫又彼所執極為廣淺謂
聖教中解脫為貴諸有學者已遍見
真善別聖教中不共勝功德寧為世
俗麁動善根於能盡苦身起自殺加
行故此所執極不令善有言唯猒煩
惱現行便於自身起殺加行未斷有
本執刀自殺此釋經義極无深理謂
諸聖者極怖後有煩惱能為後有近
因聖既見彼猛利過失於能害惑
違後有道若一暫退不能現行尚應
務身況頻退者彼自知應果由此必
還證深見煩惱現行過失欣先所退
阿羅漢果故自殺身取阿羅漢諸有
學者曾未證得應果妙樂尚許猒怖
煩惱現行執刀自殺況阿羅漢過彼
千倍然唯退失阿羅漢果有怖煩惱
而自害義自知死後惑不生故本有
學者自知命終煩惱必行更招後有

增生死苦何容自殺若如彼釋則喬底迦應甚庸愚无端自殺然魔於彼所殺身邊求彼識者疑彼退已住學位中而命終故以魔方便頌識佛言

云何人中尊 弟子越聖教 住餘有學位 不得心命終

非佛世尊諸聖弟子皆至无學方致命終如何天魔獨以彼聖學位捨命識刾世尊以喬底迦先證无學後退住學而致命終故彼天魔舉以識佛理必應尒由彼魔言世尊弟子越聖教故何謂聖教謂絶後有此頌意言云何佛子違越所得絶後有界應般涅槃而還退墮續後有位而致命終故知喬底迦非唯退靜慮又彼所引對法藏言欲貪隨眠由三處起一欲貪隨眠未斷遍知故二順彼纏法正現在前故三於彼正起非理作意故此於退義亦不相違約煩惱無間生煩惱說故非唯從煩惱无間煩惱生如是言義如先已說或起煩惱揔有二種一從非理作意二從如理作意此文且說從非理者故无有過不應或

阿毗達磨順正理論卷第六 第十三張 堅

起皆以非理作意為先勿有無初失
善無容生過又煩惱起必有俱生非
理作意煩惱起位即可說為隨眠未
斷此文不說諸煩惱起必以貪等未
斷為先是故此文非證彼義又此所
引對无記心現行退宗不成違難對
染心品現行退宗此約具因故亦無
失謂煩惱起若因緣具則有此三然
於三中隨有所闕亦有起義如說成
就十種法者生捺落迦非於十中隨
成就一不得生彼又如經說三處現
前能生多福非唯有信无多福生其
例非一此中惣集煩惱生緣言有此
三非一切余此文意顯煩惱生時或
因力偏增或境或加行說由三處而
起欲貪若執要具三則言應不遍謂
緣自界可說具三非緣餘法有具三理
故對法文不違退義通彼教已彼立
理言若阿羅漢有令煩惱畢竟不起
治道已生是則不應退起煩惱若阿
羅漢此道未生未能永拔煩惱種故
應非漏盡若非漏盡寧可說彼名阿
羅漢此非過失是所許故謂我宗許

先退法性智力劣故雖已斷惑而於 阿毗達磨順正理論卷第六十八 第二十四張 堅 [illegible]
諸惑未證不生若尒何緣說名為斷
此先已釋謂與煩惱相違法生斷諸
繫得得離繫得說名為斷故言斷者
由治道生拔相續中如種惑得非要
令惑畢竟不生智力劣者復可生故
然无應果非漏盡失已得諸漏離繫
得故既許諸惑斷猶有體忘失治道
退緣現前煩惱復生違何正理故彼
經主所立理言於无退中无能證用

說一切有部順正理論卷第六十八

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勑彫造